



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00YYLW3

Naše č. j.: KUJCK 35929/2021/5
Sp. zn.: OZZL 136877/2020/vlza SS

Vyřizuje: Ing. Vlasta Žáčková
Telefon: 386 720 731
E-mail: posta@kraj-jihocesky.cz

Datum: 30. 3. 2021

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu
rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, ze dne 17.9.2020,
čj.: OŽP/45675/20/Sá-147, spis: OŽP/850/2020,
mění takto:

Za podmínku č. 1 napadeného rozhodnutí se doplňuje podmínka č. 1a, která zní:

„1a. Ochranné pásmo kanalizace dle § 23 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, nebude zasahovat na pozemek parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Ždár.“

Dle § 90 odst. 5 správního řádu ve zbytku napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 94m odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

1. Obec Pluhův Ždár, č.p. 66, 378 24 Pluhův Ždár
2. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, České Budějovice, 37010 Č. Budějovice
3. Zemědělské družstvo Pluhův Ždár, č.p. 59, 37824 Pluhův Ždár
4. Mikeš Milan, nar. 19.2.1964, č. p. 74, 37824 Pluhův Ždár
5. Mikešová Romana, nar. 15.3.1972, č.p. 74, 37824 Pluhův Ždár
6. Nohava Miroslav, nar. 30.4.1974, č.p. 74, 37001 Planá
7. Kůrka Aleš DiS., nar. 28.11.1977, č.p. 79, 37824 Pluhův Ždár
8. Sejková Marie, nar. 7.12.1953, Lilková 218, Běchovice, 19011 Praha 9
9. Popek Karel, nar. 30.8.1978, Kajetín 6, 39201 Choustník
10. Popková Pavla, nar. 11.7.1987, Kajetín 6, 39201 Choustník
11. Salaba Pavel, nar. 20.7.1968, č.p. 62, 378 24 Pluhův Ždár
12. Salabová Renáta, nar. 14.10.1968, č.p. 62, 37824 Pluhův Ždár
13. Vávru Marie, nar. 28.7.1959, č. p. 82, 37824 Pluhův Ždár
14. Kriso Miroslav, nar. 4.5.1953, č. p. 64, 37824 Pluhův Ždár
15. Vican Aleš, nar. 23.7.1986, Scheinerova 539, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
16. Marvanová Jana, nar. 15.5.1964, č. p. 90, 37824 Pluhův Ždár
17. Průša Jiří, nar. 22.2.1958, č.p. 37, 37824 Pluhův Ždár
18. Hunal Václav, nar. 21.5.1957, č.p. 85, 37824 Pluhův Ždár

19. Marvan Aleš, DiS., nar. 2.12.1986, Studnice 86, 37701 Lohéřov
20. Marvan Jaroslav, nar. 4.4.1959, č.p. 90, 37824 Pluhův Žďár
21. Sedláčková Jana, nar. 28.3.1984, č.p. 96, 37824 Pluhův Žďár
22. Mikeš Bohumír, nar. 19.4.1968, č.p. 57, 37824 Pluhův Žďár
23. Randl Jiří, nar. 30.1.1983, č.p. 86, 378 24 Pluhův Žďár
24. Šteklová Zdeňka, nar. 27.9.1948, č.p. 91, 37824 Pluhův Žďár
25. Makovec Václav, nar. 24.1.1953, č.p. 81, 37824 Pluhův Žďár
26. Makovcová Jitka, nar. 21.6.1957, č.p. 81, 37824 Pluhův Žďár
27. Jehnět Jiří, nar. 31.5.1967, č.p. 117, 37832 Címěř
28. Rücklová Dagmar, nar. 26.3.1973, č.p. 53, 37824 Pluhův Žďár
29. Skřepská Božena, nar. 15.6.1964, č.p. 44, 37824 Pluhův Žďár
30. Skřepský Milan, nar. 6.5.1966, č.p. 44, 37824 Pluhův Žďár
31. Hlavsa Karel, nar. 4.1.1953, č.p. 51, 37824 Pluhův Žďár
32. Bílková Lenka, nar. 26.10.1972, Sídliště T. G. Masaryka 582, 37821 Kardašova Řečice
33. Randl Marek, nar. 24.4.1980, č.p. 86, 37824 Pluhův Žďár
34. Janoušková Miroslava, nar. 20.6.1963, Komenského 422, 37856 Studená
35. Budilová Klára, nar. 13.1.1983, č.p. 55, 37824 Pluhův Žďár
36. Háková Jana, nar. 14.3.1967, č.p. 10, 39175 Dražičky
37. Medunová Kateřina, nar. 18.8.1965, Seidlova 470/9, Kamýk, 14200 Praha 4
38. Maryšková Marie, nar. 31.1.1959, č.p. 56, 37824 Pluhův Žďár
39. Maryšková Petra, nar. 6.2.1984, č.p. 56, 37824 Pluhův Žďár
40. Rezek Jindřich, nar. 26.11.1947, Sládkův Kopec 927, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
41. Rezek Zdeněk, nar. 14.10.1954, Dlouhá 1047/19, České Budějovice 2, 37011 České Budějovice
42. Kadlecová Marie, nar. 28.10.1938, sídliště Vajgar 659, Jindřichův Hradec III, 37701 Jindřichův Hradec
43. Novotná Marie, nar. 15.5.1958, sídliště Vajgar 684, Jindřichův Hradec III, 37701 Jindřichův Hradec
44. Říha Martin, nar. 6.12.1972, Nad Hviždalkou 514/23, Soběslav III, 39201 Soběslav
45. Drunecký Stanislav, nar. 18.10.1956, č.p. 84, 387 24 Pluhův Žďár
46. Drunecká Alena, nar. 22.5.1955, č.p. 84, 387 24 Pluhův Žďár
47. Kůrka Jan Ing., nar. 4.6.1986, č.p. 33, 37824 Pluhův Žďár
48. Nohava Miloslav, nar. 10.10.1949, č.p. 31, 37824 Pluhův Žďár
49. Nohavová Miluše, nar. 31.7.1952, č.p. 31, 37824 Pluhův Žďár
50. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 14000 Praha 4
51. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha 5
52. Randl Karel, nar. 21.1.1956, č.p. 86, 37824 Pluhův Žďár
53. Randlová Ludmila, nar. 25.12.1957, č.p. 86, 37824 Pluhův Žďár
54. Waldviertler Sparkasse Bank AG, Klášterská 126, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
55. MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, Michle, 14000 Praha 4
56. Sedláček František, nar. 22.5.1947, č.p. 54, 37824 Pluhův Žďár
57. Sedláčková Milena, nar. 4.2.1950, č.p. 54, 37824 Pluhův Žďár
58. ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha 5
59. Buřič Jaroslav, nar. 10.7.1959, č.p. 33, 37824 Pluhův Žďár
60. Buřičová Květoslava, nar. 6.5.1957, č.p. 33, 37824 Pluhův Žďár
61. Drunecký Miroslav, nar. 14.9.1979, č.p. 84, 37824 Pluhův Žďár
62. Kubcová Jana, nar. 6.9.1976, Lidická 377, Třeboň II, 37901 Třeboň
63. Picková Martina, nar. 26.8.1973, sídliště U Nádraží 734, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále také odvolací orgán), obdržel dne 6.11.2020 od Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, (dále také vodoprávní úřad) odvolání společnosti CL Nemovitosti s.r.o., se sídlem Praha 5 – Smíchov, Švédská 635/8, PSČ 15000, které bylo doručeno vodoprávnímu úřadu dne 6.10.2020, spolu se spisem. Společnost CL Nemovitosti s.r.o. se v řízení dala zastupovat advokátem Mgr. Martinem Elgerem, zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod evid. č. 09572, se sídlem Vodičkova 699/30, Nové Město, 1100 Praha 1, a to na základě písemné plné moci předložené vodoprávnímu úřadu dne 17.8.2020 při nahlížení do spisu. Plná moc neobsahuje přesné datum, pouze rok 2020, zřejmě nedopatřením nebylo doplněno datum, pro které je v plné moci vytvořen určitý prostor linkou. Plná moc však obsahuje podpis účastníka, resp. Jana Čížka, jednatele společnosti CL Nemovitosti s.r.o., a nepochybný projev vůle (název stavby a spisovou značku), aby byl v předmětném řízení zastupován advokátem Mgr. Martinem Elgerem. Nepřesnost v datu uvedeném na plné moci proto odvolací orgán nepovažuje za vadu.

Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, ze dne 17.9.2020, čj.: OŽP/45675/20/Sá-147, spis: OŽP/850/2020.

Napadené rozhodnutí vodoprávní úřad vydal k žádosti obce Pluhův Žďár, č.p. 66, 37824 Pluhův Žďár, ze dne 8.6.2020, která byla u vodoprávního úřadu podána dne 2.7.2020. Obec Pluhův Žďár se v řízení od počátku dala zastupovat Ing. Martinem Růžičkou, CSc., se sídlem: Nádražní 459, 37833 Nová Bystrice, IČ: 72095989, sídlo provozovny: Na Hradbách 35, Jindřichův Hradec I, 37701 Jindřichův Hradec, a to na základě písemné plné moci ze dne 9.1.2019. Na této písemné plné moci je podpis úředně ověřen a písemná plná moc je uložena u vodoprávního úřadu. Ing. Martin Růžička, CSc., na písemnostech užívá také označení Alcedo.

Napadeným rozhodnutím vydal vodoprávní úřad společné povolení dle § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k provedení stavby vodního díla Dostavba kanalizace v obci Pluhův Žďár v kraji Jihočeském, okrese Jindřichův Hradec, obec Pluhův Žďár, katastrálním území Pluhův Žďár, přibližné souřadnice počátku kanalizace: X- 1142540,6 Y- 722184,4, přibližné souřadnice konce kanalizace: X- 1142905,0, Y – 721418,2.

Jedná se o novostavbu splaškové kanalizace včetně vedlejších tlakových řadů, vodovodu včetně přípojek vody a přeložky části stávajícího vodovodního řadu. Stavba je členěna na tyto objekty:

SO 01 - splašková kanalizace se sestává z hlavní stokové sítě, která bude provedena jako splašková, oddílná, celotlaková z PE 100 RC SDR 11 PN 16 v potřebných dimenzích dle PD. Součástí veřejného řadu budou i čerpací stanice umístěné na soukromých pozemcích jednotlivých připojovaných nemovitostí. Předpokládá se, že převážná část tlakové kanalizace bude prováděna bezvýkopovou technologií řízených podvrťů. Hlavní větve tlakové kanalizace budou ukončeny čistícími kusy. Celková délka výtlačné kanalizace je včetně vedlejších tlakových řadů k domovním čerpacím jímčkám 2039, 6 m. V trase kanalizace bude uložen signalizační vodič.

SO 02 – vodovod bude proveden v prodloužení pro budoucí stavební pozemky v délce 498 m z PE DN 90 a dále bude provedena přeložka vodovodu z důvodu nového uspořádání inženýrských sítí v komunikaci s celkovou délkou 200,4 m z PE DN 90. Součástí stavby budou i vodovodní přípojky s osazením vodoměrné šachty na pozemku připojované nemovitosti z PE-HD trub SDR 11 PN 16 De 40 (DN 32).

Účel užívání povolené stavby vodního díla:

Stavba tlakové splaškové kanalizace bude sloužit k odvádění splaškových vod z jednotlivých nemovitostí na obecní ČOV a prodloužení vodovodu a přeložka vodovodu bude sloužit k zásobování obyvatel a občanské vybavenosti obce Pluhův Žďár vodou.

Stavba bude umístěna na následujících pozemcích v katastrálním území Pluhův Žďár:

Parcel. č. 1520, 1534/6, 1537/3, 1534/7, st. 20/2, 1038/1, 1038/2, 1533/5, 1515/2, 779/3, 1526/1, 1519, 1534/1, 1534/2, 61/2, 74/3, 794/1, 780/10, 740/18, 118/4, 485/20, 485/16, 485/15, 485/12, 485/13, 477, 740/19, 780/12, 740/20, 780/6, 780/5, 781, 77, 97, 76/1, 78/2, st.22, 740/6, 740/2, 1537/2, st.47, 115/4, 108/6, 1036/1, 1036/4, 1035/2, 1035/1, 1036/3, 1036/2, 108/1, 1034, st.62, st.20/1, 105/3, 485/11, 107, 115/1, 115/2, 115/3, 108/2, 1573, st.80, 1385/5, st. 78/1, 1399/5, 1399/4, 127/1, 1400/10, st.58, st. 57, st. 52, st. 53, st. 55, 126/4, 78/1, 79/1, 78/3, 79/3, 740/20, 83/1, 740/19, 83/3, 83/2, 82/1, 82/3, st. 25, 88, 485/14, 79/2, 493/3, st. 18/2, st. 79/1, st. 45/1.

Napadené rozhodnutí bylo společností CL Nemovitosti s.r.o. (dále také odvolatel) doručováno formou veřejné vyhlášky. Veřejná vyhláška byla na úřední desce Městského úřadu Jindřichův Hradec vyvěšena dne 22.9.2020 a sejmuta byla dne 8.10.2020. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost dle § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručenou a tím byl den 7.10.2020 (středa). Lhůta 15-ti dnů pro podání odvolání ode dne doručení rozhodnutí by tedy uplynula dnem 22.10.2020 (čtvrtek). Městský úřad Jindřichův Hradec odvolání obdržel dne 6.10.2020. Na základě uvedeného tedy jde o odvolání řádné podané účastníkem a podané včas.

Odvolání

Odvolatel je vlastníkem pozemku parcel. č. st. 101, jehož součástí je stavba č.p. 36.(objekt k bydlení), parcel. č. 780/4 a parcel. č. 780/1, vše v katastrálním území Pluhův Žďár. Jelikož dostavba kanalizace má být mimo jiné realizována na pozemcích parcel. č. 740/18, 780/12, 780/5 a 780/6, vše v k. ú. Pluhův Žďár, jsou pozemky ve vlastnictví odvolatele pozemky sousedními.

Původní návrh trasy kanalizace vedl přes pozemek parcel. č. 780/1 ve vlastnictví odvolatele, s čím ten nesouhlasil, neboť celý návrh trasy kanalizace považuje za chybný a z hlediska budoucího rozvoje a rozšiřování obce za omezující. Vedení kanalizace středem pozemku parcel. č. 780/1 by zároveň odvolatele podstatným způsobem omezovalo v budoucím využití tohoto pozemku. Žadatel na nesouhlas odvolatele zareagoval změnou trasy kanalizace, která má nově vést okolo pozemku parc. č. 780/1, přičemž více než polovina obvodu pozemku parcel. č. 780/1 má být „obehnána“ vedením kanalizace, která bude na pozemek odvolatele z vnější strany přiléhat. I toto řešení však považuje odvolatel za velice omezující, neboť využití pozemku parcel. č. 780/1 v části sousedící s kanalizací (více než polovina obvodu pozemku) bude s ohledem na existenci ochranného pásma limitováno. Ze stejného důvodu klesne hodnota pozemku parcel. č. 780/1 a jelikož pozemky parcel. č. 780/4 a parcel. č. st. 101 tvoří s pozemkem 780/1 fakticky funkční celek, klesne i hodnota pozemku parcel. č. 780/4 a parcel. č. st. 101, jehož součástí je stavba s č.p. 36, tedy v konečném důsledku i hodnota stavby jako takové. Proti aktuálnímu stavebnímu záměru podal odvolatel řádně a včas písemné námítky, se kterými se vodoprávní úřad v napadeném rozhodnutí vůbec nevypořádal, resp. pouze uvedl, že vznesené námítky nepovažuje za důvodné, aniž by se jednotlivými námítkami vůbec věcně zabýval.

Odvolatel poukázal na zmatečnost projektové dokumentace, která obsahuje několik odlišných verzí vedení kanalizace. Předložená projektová dokumentace obsahuje řadu plánů výkresové dokumentace zpracovaných v různých časových obdobích (10/2018, 1/2019, 11/2019), přičemž různé plány obsahují odlišné zákresy trasy kanalizace. Obecně by sice bylo možné považovat za aktuální návrh vedení kanalizace ten poslední, to by však nesmělo z předložených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury vyplývat, že se vyjadřovali k různým verzím projektové dokumentace, resp. trasy kanalizace, přičemž v některých případech není zřejmé, k jaké verzi se vlastně dotčený orgán či vlastník vyjadřuje, v jiných případech je dokonce zcela zřejmé, že se vyjadřuje k verzi projektové dokumentace, která není aktuální.

Jako příklad odvolatel uvádí Vyjádření k žádosti o souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s. ze dne 10.06.2020, ve kterém se dotčený vlastník vyjadřuje k projektu, který obsahuje původně navrhovanou trasu kanalizace, vedoucí přes pozemek parc. č. 780/1.

Dále je zřejmé, že Stanovisko a vyjádření Povodí Vltavy ze dne 15.05.2020, značka 106/2020/Z/1, vychází z projektové dokumentace vypracované v 10/2018.

Dále odvolatel obecně konstatoval, že závazná stanoviska, stanoviska i vyjádření mají být vydávána k projektové dokumentaci ve znění, které je předkládáno do společného územního a stavebního řízení, resp. k projektové dokumentaci ve znění, o kterém je rozhodováno stavebním úřadem. V opačném případě předkládání závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury postrádá zcela smysl a nenaplnuje zamýšlený účel.

Ani souhlasy vlastníků dotčených pozemků dle ust. § 184a stavebního zákona nebyly dle odvolatele dány k aktuální (poslední) verzi projektové dokumentace, resp. k poslednímu návrhu vedení kanalizace. Z projektové dokumentace vyplývá, že vlastníci dotčených pozemků své souhlasy udělili ve vztahu k projektové dokumentaci vypracované v 10/2018. Od té doby však došlo k několika jejím změnám, které nemohli vlastníci dotčených pozemků v době udělení souhlasu předvídat a zvážit souvislosti takových změn.

Dále odvolatel obecně poukázal na skutečnost, že předložená závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury nejsou kompletní a úplná.

Odvolatel se domnívá, že jeho námítky nejsou nedůvodné, jak v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí stavební úřad. Tím, že stavební úřad vydal společné povolení i přes shora uvedené (namítané) skutečnosti, které jsou dokladem toho, že stavební záměr v aktuální podobě není v souladu s ust. § 94o stavebního zákona, resp. žadatel k žádosti o vydání společného územního a stavebního povolení nedoložil listiny dle ust. § 94l odst. 2 stavebního zákona s požadovanými náležitostmi, zatížil řízení předcházející vydání rozhodnutí a společné povolení vadou, pro které je napadené rozhodnutí nezákonné.

Nad rámec shora uvedeného odvolatel namítá (*poznámka odvolacího orgánu – spíše opakuje*), že nově zamýšlená trasa kanalizace, tj. vedení kanalizace kolem pozemku parc. č. 780/1, odvolatele výrazným způsobem omezuje v jeho vlastnickém právu k uvedenému pozemku, neboť využití části pozemku při hranici s vedením kanalizací (více než polovina obvodu pozemku) bude omezeno ochranným pásmem, které bude odvolateli bránit ve využívání podstatné části dotčeného pozemku, sníží hodnotu tohoto pozemku, jakožto i hodnotu přilehlého pozemku parcel. č. 780/4 a pozemku parcel. č. st. 101, jehož součástí je stavba č.p. 36, tedy i hodnotu uvedené stavby.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

Vyjádření generálního projektanta k odvolání, který je současně zástupce žadatele

Posouzení návrhu celé stavby včetně jednotlivých tras kanalizace podléhalo posouzení odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Jindřichův Hradec, který ve svém závazném stanovisku uvedl, že navrhovaná stavba je v souladu s politikou rozvoje území obce a navrhované řešení neomezí další rozvoj dotčeného území. Generální projektant (dále také projektant) je tak toho názoru, že navržené řešení není chybné a neomezuje budoucí rozvoj ani rozšiřování obce Pluhův Žďár.

Projektant dále odkazuje a cituje bod B.6.6. v Průvodní zprávě a Souhrnné technické zprávě, která obsahuje údaje týkající se ochranných pásem kanalizačních stok, konkrétně ustanovení § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. U navrhované stavby kanalizace do průměru 500 mm tak vznikne ochranné pásmo 1,5 m na každou stranu od osy potrubí a toto ochranné pásmo nezasahuje na uvedený pozemek parcel. č. 780/1 a tudíž neomezí ani neovlivní hodnotu celé nemovitosti včetně staveb na nich.

K neplatnosti vyjádření dotčených orgánů státní správy a správců projektant vysvětlil:

Odvolatel již v dřívějším řízení stejné stavby, které bylo na základě jeho námitek a připomínek pozastaveno, se odvolával na stejný problém, ovšem ohledně data vydání jednotlivých stanovisek. Námitka byla akceptována, jelikož po vydání všech stanovisek došlo k úpravě trasy kanalizace z důvodu nesouhlasu s uložení na pozemek parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár, který je ve vlastnictví odvolatele. Na základě toho provedl projektant výtisk nové kompletní projektové dokumentace s uvedenou změnou trasy kanalizace a obeslal znovu všechny orgány státní správy a správce inženýrských sítí s žádostí o vyjádření ke změněné PD. V žádosti bylo jasně uvedeno, že v průběhu řízení došlo ke změně trasy kanalizace a že žádáme o aktualizaci jejich vyjádření. Bohužel některé instituce ve svém vyjádření ponechaly datum vyhotovení projektové dokumentace z předešlého vyjádření.

K souhlasům vlastníků jednotlivých dotčených nemovitostí projektant uvedl, že tyto souhlasy byly získány až po vyhotovení finálního návrhu, kromě úpravy trasy kanalizace na připomínky odvolatele. Odvolatel projevil zájem o návrh trasy kanalizace až při získávání jeho souhlasu, tedy jeho tvrzení o prováděných změnách před získáváním souhlasů není pravdivé.

Závěrem projektant uvedl, že navrhovaná stavba svým charakterem ani umístěním neomezí, nesníží hodnotu ani neznehodnotí stávající nemovitosti odvolatele včetně staveb na nich v k.ú. Pluhův Žďár a nejsou omezena ani jeho práva. Stavba na pozemky odvolatele nijak nezasahuje, a to ani ochrannými pásmy. Odvolatel již na začátku roku rozporoval společné řízení dané stavby, konkrétně s námitkou neplatných vyjádření DOSS (řízení bylo zastaveno a následně zrušeno), kterou se snažil uplatnit i v novém řízení, z čehož je zřejmé, že odvolatel si vůbec neprostudoval nové řízení a snažil se uplatnit původní námitku.

Z uvedeného důvodu je dle projektanta zřejmé, že odvolatel jedná ryze účelově a jeho argumenty jsou neopodstatněné.

Posouzení odvolacím orgánem

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepříhlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti:

Dne 2.7.2020 byla u vodoprávního úřadu podána žádost obce Pluhův Žďár ze dne 8.6.2020 o vydání společného povolení pro stavbu, která je v projektové dokumentaci označena jako „Dostavba kanalizace v obci Pluhův Žďár“. Žádost byla podána na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny dle § 7a odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, v příloze č. 6 této vyhlášky.

Dne 2.7.2020 byla u vodoprávního úřadu také podána žádost obce Pluhův Žďár ze dne 30.6.2020 o vydání povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových. O této žádosti však nebylo v napadeném rozhodnutí rozhodováno.

Písemnosti ze dne 30.7.2020 bylo oznámeno zahájení řízení o vydání společného povolení pro stavbu „Dostavba kanalizace v obci Pluhův Žďár“. Oznámení obsahuje přehlednou tabulku, ve které jsou uvedena parcelní čísla pozemků a druhy těchto pozemků, na kterých má být stavba provedena, katastrální území a vlastníci pozemků a jejich adresy. Dále v oznámení o zahájení řízení je ještě uveden souhrn pozemků, na kterých se stavba

umísťuje a povoluje. Těmto účastníkům bylo oznámení o zahájení řízení doručováno jednotlivě do vlastních rukou. V uvedeném výčtu pozemků, na kterých se stavba umísťuje a povoluje, nejsou pozemky odvolatele, a tudíž ani název obchodní firmy CL Nemovitosti s.r.o. a ani její sídlo. V oznámení o zahájení řízení jsou účastníci dle § 94k písm. e) stavebního zákona (vlastníci sousedních pozemků a staveb) identifikováni dle § 94m odst. 2 stavebního zákona souhrnně uvedenými parcelním čísly pozemků dle katastru nemovitostí. Zde jsou mimo jiné uvedeny i pozemky parcel. č. 780/4 a 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár, které jsou ve vlastnictví odvolatele. Těmto účastníkům bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Dne 17.8.2020 do spisu nahlížel zástupce odvolatele. Z tohoto nahlížení vodoprávní úřad pořídil záznam a uvedl v něm, že při nahlížení do spisu byla provedena kopie celého spisu – fotodokumentace na mobilní telefon.

Dne 21.8.2020 obdržel vodoprávní úřad prostřednictvím datové schránky námítky odvolatele z téhož dne. Jak zástupce odvolatele uvádí ve svém následně podaném odvolání námítky ze dne 21.8.2020 jsou obsahově shodné s odvoláním.

Následně je vydáno napadené rozhodnutí ze dne 17.9.2020. Ve výroku napadeného rozhodnutí jsou účastníci totožně označeni jako v písemnosti o zahájení řízení, tj. je zde uvedena totožná přehledná tabulka, totožný souhrn pozemků, na kterých se stavba umísťuje a povoluje, a totožný souhrn sousedních pozemků. Odvolatel tak byl do okruhu účastníků zařazen jako vlastník sousedních pozemků. Napadené rozhodnutí bylo doručováno totožným způsobem jako oznámení o zahájení řízení, tj. odvolateli bylo doručováno veřejnou vyhláškou. V napadeném rozhodnutí byly námítky odvolatele podané v průběhu řízení vypořádány stručně a obecně tak, že pro vedené řízení nejsou důvodné.

Vlastní posouzení odvolacího orgánu

Odvolací orgán zjistil ve spisu opakovanou vadu spočívající v označení data doručení podání. Jedná se o podání, která byla učiněna zástupcem odvolatele prostřednictvím datových schránek. Na podaném odvolání je otisk razítka Městského úřadu Jindřichův Hradec, které obsahuje údaj „Došlo: 7.10.2020. Spis současně obsahuje soupis spisu, ve kterém je zaznamenáno datum přijetí 6.10.2020. Obdobně na podaných námítkách ze dne 21.8.2020 otisk razítka obsahuje datum 24.8.2020 (pondělí), v soupisu spisu je zaznamenáno datum 21.8.2020 (pátek). Spis tak nesprávně obsahuje dvě různá data doručení jednoho a téhož podání. Dle názoru odvolacího orgánu soupis spisu obsahuje skutečné datum podání bez ohledu na to, zda bylo podáno po pracovní době městského úřadu, a proto odvolací orgán označuje odvolání jako odvolání podané dne 6.10.2020. V konkrétním případě jde však o vadu, která neměla žádný význam, protože pro podání odvolání by lhůta uplynula až dnem 22.10.2020. Z uvedeného se však lze domnívat, že v určitém směru jde o systémovou vadu, a proto na ni odvolací orgán poukázal.

Odvolací orgán dále považoval za potřebné vypořádat i skutečnost, že ve spisu je i žádost o povolení k vypouštění odpadních vod, o které dle soupisu spisu nebylo dosud rozhodnuto. Z projektové dokumentace a konečně i z označení stavby samotné je zřejmé, že jde „pouze“ o stavbu kanalizace, prostřednictvím které budou odpadní vody odváděny na stávající čistírnu odpadních vod. Vypouštění odpadních vod z čistírny odpadních vod je povoleno rozhodnutím Městského úřadu Jindřichův Hradec, odborem životního prostředí, ze dne 19.11.2007, č.j.: OŽP/62120/07/Mi, ve znění rozhodnutí ze dne 7.9.2011, č.j.: OŽP/47898/11/MMM-480 a rozhodnutí ze dne 27.2.2018, č.j.: OŽP/11637/18/MM-068, viz stránky Ministerstva zemědělství www.eagri.cz Centrální registr vodoprávní evidence. Odvolací orgán tak zjistil, že povolení k vypouštění odpadních vod z čistírny odpadních vod do vod povrchových tu je a pro povolovanou kanalizaci se toto povolení nevydává, protože z této kanalizace jsou odpadní vody odváděny do čistírny odpadních vod nikoliv do vod povrchových.

Odvolací orgán také zjistil vadu spočívající v nezařazení právnické a fyzických osob, které jsou účastníky řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona, protože mají jiné věcné právo k pozemku, na kterém má být uskutečněn stavební záměr. Dále vodoprávní úřad mezi účastníky nezařadil následující účastníky řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona, kteří jsou vlastníky pozemků, na kterých má být uskutečněn stavební záměr:

1. Drunecký Miroslav, nar. 14.9.1979, č.p. 84, 37824 Pluhův Žďár - vlastník pozemku parcel. č. 79/3 v k.ú. Pluhův Žďár
2. Kubcová Jana, nar. 6.9.1976, Lidická 377, Třeboň II, 37901 Třeboň - spoluvlastník pozemku parcel. č. 485/15 v k.ú. Pluhův Žďár
3. Picková Martina, nar. 26.8.1973, sídliště U Nádraží 734, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec spoluvlastník pozemku parcel. č. 485/15 v k.ú. Pluhův Žďár

V případě Miroslava Druneckého však podkladem napadeného rozhodnutí souhlas vlastníka dle § 184a stavebního zákona byl. Souhlasy dle § 184a stavebního zákona Jany Kubcové a Martiny Pickové obec Pluhův Žďár doložila v průběhu odvolacího řízení svou písemností ze dne 4.2.2021.

Písemností ze dne 5.2.2021, č.j.: KUJCK 17298/2021/2, odvolací orgán sdělil opomenutým účastníkům dle § 94k písm. d) stavebního zákona, že bylo vydáno napadené rozhodnutí, že bylo podáno odvolání, že je v době vydání sdělení vedeno odvolací řízení, že je možné do spisu nahlédnout a že mohou ve stanovené lhůtě 15 dnů podat námítky, popřípadě důkazy s tím, že k později podaným námítkám či důkazům nebude dle § 94m odst. 3 stavebního zákona přihlédnuto. Současně opomenutí účastníci byli poučeni dle § 94n odst. 3 stavebního zákona a ke sdělení bylo připojeno napadené rozhodnutí a odvolání společnosti CL Nemovitosti s.r.o., které bylo doručeno vodoprávnímu úřadu dne 6.10.2020.

Ve stanovené lhůtě opomenutí účastníci nepodali námítky ani důkazy a odvolací orgán tímto považuje zjištěnou vadu za zhojenou. K tomu dále odvolací orgán doplňuje, že je toho názoru, že uvedený postup týkající se opomenutých účastníků je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, konkrétně v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2018, čj. 6 As 286/2018-34, který byl dále uveřejněn ve Sbírce rozhodnutí tohoto soudu jako rozhodnutí č. 3837/2019 v čísle 2-3/2019 a který Nejvyšší správní soud opatřil touto právní větou: *Zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu] je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit (§ 6 odst. 2 správního řádu). Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit. Stejně tak je odvolací orgán oprávněn zaujmout jiný právní názor a posoudit zjištěný skutkový stav po právní stránce odlišně než správní orgán prvního stupně. I zde ovšem musí účastníky řízení na možný odlišný právní náhled na věc předem upozornit a dát jim možnost se k němu vyjádřit, pokud by pro ně nové právní posouzení mohlo být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapivé.* Doplnění podkladu napadeného rozhodnutí tak spočívalo v úkonech, které se dotýkaly konkrétních účastníků z titulu jejich vlastnictví či jiných věcných práv, tedy jejich subjektivních veřejných práv, tedy každého jednotlivě, a proto dle názoru odvolacího orgánu nebylo třeba poté všechny účastníky s těmito úkony seznamovat a nevhodně prodlužovat vedené řízení, jak je v současné době také hodně rezonováno i mediálně v souvislosti s projednáváním nového stavebního zákona v poslanecké sněmovně, protože subjektivních veřejných práv ostatních účastníků se tyto úkony nikterak nedotýkaly.

Pro přehlednost dále považuje odvolací orgán za vhodné své posouzení provést v rámci vypořádání odvolacích námítek.

Vypořádání námítek odvolatele

Odvolatel je zcela nepochybně napadeným rozhodnutím přímo dotčen vzhledem k vlastnictví sousedních pozemků. Není zde však v tak silném právním postavení jako účastníci, na jejichž pozemcích má být stavba provedena, kteří mají, v důsledku stavební povinnosti opatřit si jejich souhlas dle § 184a stavebního zákona, de facto právo veta. Toto právo veta měl odvolatel v době, kdy kanalizace měla být provedena na jeho pozemku, tohoto práva také odvolatel využil a obec tak nemohla na jeho pozemku kanalizaci provést. Je tedy zřejmé, že stavba obecně může být povolena i přes nesouhlas vlastníka sousedního pozemku. Odvolatel svoji argumentaci postavil na tom, že bude omezeno využití jeho pozemků, protože z vnější strany bude k pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár přiléhat kanalizace.

Pro lepší porozumění způsobu vypořádání odvolacích námítek, a to také ve vztahu k předchozímu návrhu trasy kanalizace na pozemku parcel. č 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár, vkládá odvolací orgán do odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání také následující výřez výkresu.

Výřez z výkresu C. Situace stavby; Snímek z KN se zákresem z 10/2018 se souhlasu tří vlastníků pozemků, mezi kterými odvolatel není v místě nemovitostí ve vlastnictví odvolatele, tj. pozemky parcel. č. st. 101 (součástí pozemku je stavba č.p. 36; objekt k bydlení) a 102 (součástí pozemku je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního) a parcel. č. 780/1 a 780/4 vše v k.ú. Pluhův Žďár, list vlastnický 305. Zeleně je označena trasa napadeným rozhodnutím povolené kanalizace mimo pozemek parcel. č 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár. Fialově je označena původní trasa kanalizace vedoucí přes pozemek parcel. č 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár, tehdy navržená souběžně v trase stávajícího vodovodu obce.



Odvolatel nikterak nekonkretizoval, jaké konkrétní využití pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár v důsledku provedené kanalizace mělo být omezeno a proč by měla klesnout hodnota souvisejících nemovitostí. Generální projektant a současně zástupce k tomu uvedl, že na pozemek parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár nebude ani zasahovat ochranné pásmo kanalizace dle zákona o vodovodech a kanalizacích. Toto vyjádření projektanta odvolací orgán pouze koriguje v tom smyslu, že vzdálenost 1,5 m musí být měřena od vnějšího líce stěny kanalizace na každou stranu, tedy ne od osy potrubí. Vzhledem k použitému měřítku ve výkresech projektové dokumentace a nepřesnosti vyjádření projektanta nelze najisto ověřit tvrzení projektanta týkající se ochranného pásma kanalizace, proto odvolací orgán napadené rozhodnutí mění tak, že doplňuje podmínku, kterou tato skutečnost bude zajištěna.

Vzhledem k tomu, že případné omezení vlastnického práva odvolatel nijak nekonkretizoval a na pozemek v jeho vlastnictví nebude zasahovat ani ochranné pásmo kanalizace, nemohl odvolací orgán více konkrétně tuto námitku vypořádat, a proto již pouze obecně odvolací orgán konstatuje, že neshledal žádný důvod, pro který by mělo být napadené rozhodnutí zrušeno, a proto této námitce odvolatele odvolací orgán v tomto směru nevyhovuje.

Ad údajná zmatečnost projektové dokumentace

Tato námitka ve své podstatě míří do skutečnosti, že podkladem napadeného rozhodnutí jsou výkresy s odlišným umístěním kanalizace v místě nebo v sousedství pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár, který vlastní odvolatel. S touto otázkou odvolatel současně spojil své úvahy týkající se neaktuálnosti některých podkladů napadeného rozhodnutí, konkrétně však uvedl pouze vyjádření E.ON Distribuce, a.s. ze dne 10.06.2020 a Povodí Vltavy ze dne 15.05.2020. Pouze s tímto spojením mohou mít odvolací námitky určitou míru relevance, jinak by odvolací orgán k námitce týkající se vyjádření E.ON Distribuce, a.s. a Povodí Vltavy, státní podnik, nepřihlédl, protože se subjektivních práv odvolatele vůbec nedotýká.

Vypořádání této námitky odvolací orgán zaměřil do dvou oblastí, a to ověření určitosti úkonů provedených ze strany vodoprávního úřadu a dále ověření odvolatelova tvrzení o zmatečnosti projektové dokumentace.

Z vyjádření projektanta k podanému odvolání je zřejmé, že údajnou zmatečnost projektové dokumentace zapříčinil nesouhlas odvolatele s původním umístěním kanalizace na jeho pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár. K tomu považuje odvolací orgán za vhodné podotknout, že původně navrhovaná trasa kanalizace vedoucí přes pozemek parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár určitou logiku měla, protože vedla v trase stávajícího vodovodu obce.

Odvolací orgán ověřil, že vodoprávní úřad ve svých písemnostech (v oznámení o zahájení řízení a v napadené rozhodnutí) vždy řádně uvedl pozemky, na kterých stavba bude provedena. V uvedených písemnostech formou

přehledné tabulky vodoprávní úřad nejen uvedl jednotlivě parcelní čísla pozemků, na kterých bude stavba umístěna, ale také druh každého pozemku a vlastníka tohoto pozemku a jeho adresu, a to společně na jednom řádku, tedy uživatelsky přívětivě. Z písemných úkonů vodoprávního úřadu tak jednoznačně plyne, že tu není žádná pochybnost o tom, že stavba kanalizace nebude provedena na pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár. Je tu tak rozhodnutí, které bez pochybností vymezuje pozemky, na kterých tato stavba bude provedena, a to jejich výčtem, a tudíž na žádném z pozemků ve vlastnictví odvolatele stavba provedena nebude.

Odvolací orgán dále ověřil, že projektová dokumentace zmatečná není.

Pokladem napadeného rozhodnutí jsou také dva totožně označené výkresy C. Situace stavby; Snímek z KN se zákresem z 10/2018. Na obou těchto výkresech jsou z důvodu povinnosti dané § 184a stavebního zákona souhlasy vlastníků pozemků, na kterých bude stavba provedena. Oba uvedené výkresy lze od sebe odlišit také počtem vlastníků pozemků, kteří vyslovili souhlas se stavbou na svých pozemcích svým podpisem. Na jednom výkresu (se souhlasy velkého počtu vlastníků pozemků odlišnými od odvolatele) je skutečně ještě kanalizace zakreslena pouze na pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár. Na druhém výkresu (se souhlasy tří vlastníků pozemků) je sice kanalizace na pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár zakreslena, je ale znázorněna fialovou barvou a v legendě je k tomu vysvětleno: Zrušená část navrhované trasy kanalizace. Na tomto druhém výkresu (se souhlasy tří vlastníků pozemků, mezi kterými odvolatel není) je ale již zakreslena i nová trasa kanalizace mimo pozemek parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár zelenou barvou a v legendě je k tomu vysvětleno: Změněná část navrhované trasy kanalizace. Dále nad rámečkem s označením výkresu je červeným písmem zvýrazněno: ZMĚNA TRASY KANALIZACE. Druhým výkresem žadatel evidentně reagoval na změnu trasy kanalizace z důvodu, že odvolatel nesouhlasil, aby na jeho pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár byla kanalizace provedena.

Podkladem napadeného rozhodnutí je dále výkres C. Situace stavby; Snímek z KN se zákresem část II. z 10/2018. I na tomto výkresu jsou z důvodu povinnosti dané § 184a stavebního zákona souhlasy dalších vlastníků pozemků (mezi kterými odvolatel není), na kterých bude stavba provedena. Zde také skutečně je ještě kanalizace zakreslena pouze na pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár. Výkres současně ale obsahuje legendu: – zeleně jsou zakresleny jiné změny tras kanalizace na žádost jednotlivých vlastníků nemovitostí, ale na tomto výkresu odlišných od odvolatele.

Vlastní projektová dokumentace již ale obsahuje pouze výkresy, na kterých kanalizace není navržena na pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár. Příkladem lze uvést výkres C. Situace stavby; Snímek z KN se zákresem z 01/2019 a výkres D1 SO01 – Kanalizace; Přehledná situace z 11/2019.

Jak je zřejmé z úvodního popisu předmětu vydaného společného povolení, je předmětem tohoto povolení liniová stavba, stavba kanalizace v délce 2039,6 m, a odvolatele se dotýká úsek v délce cca 100 m. Je proto logické, že projektant upravil předchozí výkresy v tomto místě dílčím způsobem a v úpravou nedotčených úsecích byly použity předchozí výkresy projektové dokumentace se souhlasy ostatních účastníků dle § 184a stavebního zákona. Jiný přístup ze strany vodoprávního úřadu, tj. požadavek, aby znovu byly obstarány souhlasy dle § 184a stavebního zákona účastníků, kteří úpravou trasy v délce cca 100 m nebyli jakkoliv dotčeni, by byl v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, byl by nedůvodný a byl by evidentně projevem přepjatého formalizmu, který soudy oprávněně kritizují.

Uvedené tři výkresy C. Situace stavby z 10/2018 odvolací orgán považuje za žadatelem předkládanými obligatorními listinami dle § 184a stavebního zákona ve spojení s § 53 správního řádu. Z výkresů z 10/2018, obsahujících podpisy souhlasících vlastníků pozemků k provedení kanalizace na jejich pozemcích s tím, že souhlas odvolatele zde není, je zcela evidentní, z jakého důvodu tvoří podklad napadeného rozhodnutí.

K tomu dále odvolací orgán uvádí, že vodoprávní úřad dle § 94p odst. 4 stavebního zákona ověřuje projektovou dokumentaci, na základě které bylo vydáno společné povolení, a různé časové údaje uvedené na jednotlivých výkresech v tomto ohledu nemají žádnou relevanci.

Odvolací orgán došel k závěru, že projektová dokumentace zmatečná není.

Ad vyjádření E.ON Distribuce, a.s., ze dne 10.06.2020

Pomine-li odvolací orgán, že práva vlastníka technické infrastruktury se vůbec nedotýkají práv odvolatele, že tento vlastník technické infrastruktury v průběhu řízení žádné námítky nepodal a ani se neodvolal, odvolací orgán poukazuje na to, že místo stavby v tomto vyjádření (viz první strana) je vymezeno žadatelem a je vymezeno zájmovým územím a v tomto zájmovém území je také trasa kanalizace vedená mimo pozemek parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár, viz nejbližší k hranici zájmového území v tomto úseku kanalizace stavbou dotčený pozemek parcel. č. 740/18 v k.ú. Pluhův Žďár s patrným atypickým tvarem části hranic tohoto pozemku (výřez ve tvaru ramen rovnoramenného trojúhelníka). Práva tohoto vlastníka technické infrastruktury jsou dále chráněna i podmínkou napadeného rozhodnutí č. 5 písm. d), protože stavebník je povinen dodržet jeho podmínky stanovené ve vyjádření ze dne 10.06.2020. Na tomto místě dále odvolací orgán ještě upřesňuje, že právním nástupcem E.ON Distribuce, a.s., je od 1.1.2021 EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 60200 Brno.

Ad písemnost Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 15.05.2020

Státní podnik Povodí Vltavy má v tomto vedeném řízení z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem dvojitý postavení. Jednak je správcem povodí a vydává stanovisko a z titulu tohoto postavení není účastníkem řízení a dále je správcem dotčených dvou drobných vodních toků a vydává vyjádření a z titulu tohoto postavení je účastníkem vedeného řízení dle § 115 odst. 5 vodního zákona. Stanovisko i vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, žadatel povinně předkládá v případě rozhodování o vodních dílech, jako je to v tomto případě, a to dle § 7a odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a dle přílohy č. 6 této vyhlášky bodů 12. a 13. přílohy formuláře, na kterém se podává žádost o vydání společného povolení. Písemnost Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 15.05.2020 obsahuje jak stanovisko správce povodí, tak vyjádření správce dvou drobných vodních toků. Povodí Vltavy, státní podnik, nemá postavení správního orgánu, proto jeho stanovisko a ani vyjádření nejsou závaznými stanovisky. Jde tedy o povinný poklad, kterým však není vodoprávní úřad vázán. V tomto případě však vodoprávní úřad podmínky do výroku napadeného rozhodnutí zapracoval.

Úsek trasy kanalizace v sousedství pozemku parcel. č. 780/1 v k.ú. Pluhův Žďár se nikterak nedotýká drobných vodních toků. Zbývá tedy posoudit stanovisko správce povodí. Správce povodí uvedl: *„Z hlediska zájmů daným platným Národním plánem povodí Labe, Plánem dílčího povodí Horní Vltavy (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, neboť lze předpokládat, že realizací záměru nedojde ke zhoršení stavbu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení jeho dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty. Z hlediska dalších zájmů daných vodním zákonem souhlasíme s uvedeným závěrem bez připomínek.“* Toto stanovisko správci povodí vydávají dle § 54 odst. 4 vodního zákona. Hodnocení bylo provedeno k vodnímu útvaru HVL_0840_ Řečice od pramene po ústí do toku Nežárka, který je jedním z vodních útvaru dílčího povodí Horní Vltavy a plocha uvedeného vodního útvaru je 21,54 km², viz Plán dílčího povodí Horní Vltavy na www.pvl.cz. I z laického pohledu je tedy zřejmé, že změna kanalizace v rozsahu cca 100 m z hlediska dopadu na dotčený vodní útvar je zanedbatelná a výstavba nové kanalizace zcela evidentně zájmům vodního zákona svědčí. Správce povodí hodnotil tak stavbu kanalizace jako celek. Z pohledu zájmů správce povodí tak skutečně mohlo dojít nedopatřením k ponechání data vyhotovení předešlé projektové dokumentace, jak projektant vysvětluje ve vyjádření k odvolání.

Ad zcela obecná námitka týkající se jiných podkladů napadeného rozhodnutí

Odvolatel ve svém odvolání v bodě 14 zcela obecně doslova uvedl: *„Zároveň odvolatel poukázal na skutečnost, že předložená závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vlastníků dopravní a technické infrastruktury nejsou kompletní a úplná.“* Tato obecná formulace v systematicky uspořádaném obsahu odvolání je spojena s námitkou týkající se údajné zmatečnosti projektové dokumentace, kterou odvolatel před touto obecnou námitkou konkretizuje třemi různými obdobími zpracování této projektové dokumentace, tedy časově. Tuto svou námitku pak dále konkrétně odvolatel podpírá konkrétním vyjádřením E.ON Distribuce, a.s., ze dne 10.06.2020 a konkrétním stanoviskem Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 15.5.2020 a dále konkrétně souhlasy vlastníků pozemků dle § 184a stavebního zákona, které jsou vyznačeny na původní verzi výkresu z 10/2018. Potud bylo zřejmé, jaké konkrétní námitky je třeba vypořádat, protože podklady byly konkrétně označeny a byly také konkrétně uvedeny jejich údajné vady. Zcela obecnou námitku, která dále měla podpírat argumentaci o údajné zmatečnosti projektové dokumentace, odvolací orgán již dále neposuzoval z těchto důvodů. Jedním z důvodů je skutečnost, že odvolací orgán vyvrátil názor odvolatele, že projektová dokumentace je zmatečná a tak odvolací orgán rovněž vyvrátil názor, že je nutné odvolatelem z časového hlediska konkrétně označené podkladové materiály aktualizovat z důvodu reálně existujících různých časových verzí výkresů navrhované stavby. Druhým důvodem je, že odvolatel konkrétně neoznačil další podkladové materiály a jejich konkrétní vady, které pouze obecně napadá z neúplnosti, rozuměj opět z důvodu různých časových verzí výkresů navrhované stavby. Odvolací orgán došel tak k názoru, že ke zcela obecně formulované odvolací námitce není již třeba přihlížet.

K tomu odvolací orgán již závěrem také zcela obecně uvádí, že odvolací orgán neshledal namítanou neúplnost, resp. neaktuálnost v materiálech, které byly podkladem napadeného rozhodnutí, z důvodu různých časových verzí výkresů navrhované stavby. V napadeném rozhodnutí je proveden výčet jeho podkladů (závazných stanovisek, stanovisek, sdělení a vyjádření), všechny tyto podklady byly zpracovány v roce 2020 před podáním žádosti o vydání společného povolení a evidentně reagují na změnu původní projektové dokumentace zpracované v roce 2018. Jakoukoliv logiku by také postrádal fakt, aby žadatel, resp. jeho zástupce, žádal v roce 2020 o vyjádření a ke své žádosti dokládal neaktuální dokumentaci z roku 2018. Z tohoto hlediska tak odvolací orgán konstatuje, že žadatel ke své žádosti připojil podklady v souladu s § 94l odst. 2 stavebního zákona a v řízení byly rovněž posouzeny požadavky dané § 94o stavebního zákona.

Ad vypořádání námitek podaných odvolatelem v průběhu řízení před vodoprávním úřadem

Odvolací orgán skutečně zjistil, že zástupce odvolatele v průběhu řízení podal námitky, konkrétně jeho písemností ze dne 21.8.2020, která byla do spisu založena pod číslem jednací: OŽP/41336/20. Jak je již vpředu uvedeno obsah námitek podaných v průběhu řízení je obdobný jako obsah odvolání. Vypořádání těchto námitek v odůvodnění napadeného rozhodnutí je skutečně zcela nedostatečné, protože, jak uvádí odvolatel, nezabýval se vodoprávní úřad věcně jednotlivými námitkami. Vodoprávní úřad totiž zcela obecně a stručně pouze uvedl, že námitky nejsou důvodné pro vedené řízení. Námitky však věcně, jednotlivě a podrobně vypořádal odvolací orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání s tím, že došel k závěru, že nezakládají důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o odvolání spolu s napadeným rozhodnutím tvoří jeden celek, odvolací orgán považuje zjištěnou vadu za zhojenou, a proto tu není důvodu napadené rozhodnutí rušit.

Účastníci řízení o vydání společného povolení

Dle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dle § 27 odst. 1 správního řádu

Žadatel - Obec Pluhův Ždár, č.p. 66, 37824 Pluhův Ždár zastupovaná Ing. Martinem Růžičkou, CSc., se sídlem: Nádražní 459, 37833 Nová Bystřice, IČ: 72095989

a další účastníci, kteří jsou jednotlivě uvedeni ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání s tím, že jméno a sídlo obchodní firmy Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, Strašnice, 10000 Praha 10, bylo dne 12.3.2021 vymazáno a téhož dne zapsáno: ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha 5.

Dle § 94k písm. e) stavebního zákona a dle § 27 odst. 2 správního řádu

(vlastníci staveb, které nelze identifikovat podle katastru nemovitostí)

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 60200 Brno (do 31.12.2020 E.ON Distribuce, a.s. F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice)

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5, které je současně účastníkem také dle § 115 odst. 5 vodního zákona

Dle § 94k písm. e) stavebního zákona a dle § 27 odst. 2 správního řádu

(vlastníci sousedních pozemků a staveb a oprávnění z jiných věcných práv k sousedním pozemkům identifikování dle katastru nemovitostí), kterým se v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou Parc.č. KN 1080, 1079, 1077, 1054/2, 1071, 1063, 1060, 1065, 1057, 1054/1, 1046, 1044/1, 1043, 1042, 1041, 1040, 1026, 1028, 1031, 1032, 740/8, 1036/5, 1036/6, 1035/3, 794/2, 795, 740/5, 740/22, 796, 1521, 780/11, 740/17, 788, 784, 765/3, 765/2, 771, 772, 780/4, 780/1, 793/4, 74/1, 8/2, 8/1, 1037, 2,7, 2/6, 2/5, 2/17, 2/3, 1592, 544/18, 74/2, 779/5, 740/3, 779/4, 75/1, 75/2, 1544/19, 75/3, 778, 776/1, 1526/10, 571/1, 76/2, 1544/21, 550/3, 550/1, 82/4, 1526/12, 1526/11, 1526/13, 1526/3, 485/21, 485/19, 485/18, 578/11, 84/3, 84/4, 86, 87/1, 91, 485/3, 484, 485/17, 486/10, 485/27, 485/6, 108/3, 96/2, 98/2, 102/3, 102/2, 106, 112, 113/2, 108/5, 436/23, 118/1, 118/2, 438/7, 113/1, 117/1, 117/4, 1534/3, 1572, 117/3, 123/2, 125, 1534/5, 61/1, 1375/6, 1375/5, 1375/3, 1375/2, 1375/1, 1376/1, 1376, 1379, 1360, 1241/7, 1515/3, 1383, 1385/1, 1385/2, 1399/6, 1385/6, 1399/7, 1241/2, 1381/4, 1400/5, 1400/9, 1400/3, 1399/3, 1400/11, 1400/7, 1400/8, 1403, 1404, 1405, 130/2, 130/4, 130/1, 131/14, 130/3, 126/4, 128/1, 129/1, 126/1, 127/2, 123/1 v k.ú. Pluhův Ždár. Parc. stavební 138, 152, 192, 197, 69, 115, 116, 103, 18/1, 17, 166, 23/2, 26/2, 146, 23/1, 140, 155, 141, 45/2, 44, 48/1, 1/1, 1/2, 75, 80, 113, 60, 56, 58 k.ú. Pluhův Ždár

Dotčené orgány

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování a odbor dopravy

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, Územní odbor Jindřichův Hradec

Odvolací orgán na základě uvedeného došel k závěru, že tu není důvodu, aby napadené rozhodnutí bylo třeba zrušit, a proto odvolací orgán námitkám odvolatele v tomto nevyhověl. Napadené rozhodnutí odvolací orgán mění z důvodu uvedeného vpředu.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Toto rozhodnutí o odvolání musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce a zároveň zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne:

Rozhodnutí o odvolání bylo zároveň zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desku

1. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kanceláře ředitele
2. Obecní úřad Pluhův Žďár, č.p. 66, 378 24 Pluhův Žďár
Identifikátor datové schránky: q2cbquk

Do vlastních rukou obdrží

1. Ing. Martin Růžička, CSc., se sídlem: Nádražní 459, 37833 Nová Bystřice, IČ: 72095989
Identifikátor datové schránky: gduz9n6
2. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, České Budějovice, 37010 Č. Budějovice
Identifikátor datové schránky: cadk8eb
3. Zemědělské družstvo Pluhův Žďár, č.p. 59, 37824 Pluhův Žďár
Identifikátor datové schránky: tb3cw4h
4. Mikeš Milan, nar. 19.2.1964, č.p. 74, 37824 Pluhův Žďár
5. Mikešová Romana, nar. 15.3.1972, č.p. 74, 37824 Pluhův Žďár
6. Nohava Miroslav, nar. 30.4.1974, č.p. 74, 37001 Planá
7. Kůrka Aleš, DiS., nar. 28.11.1977, č.p. 79, 37824 Pluhův Žďár
8. Sejková Marie, nar. 7.12.1953, Lilková 218, Běchovice, 19011 Praha 9

9. Popek Karel, nar. 30.8.1978, Kajetín 6, 39201 Choustrník
10. Popková Pavla, nar. 11.7.1987, Kajetín 6, 39201 Choustrník
11. Salaba Pavel, nar. 20.7.1968, č.p. 62, 378 24 Pluhův Žďár
12. Salabová Renáta, nar. 14.10.1968, č.p. 62, 37824 Pluhův Žďár
13. Vávřů Marie, nar. 28.7.1959, č.p. 82, 37824 Pluhův Žďár
14. Kriso Miroslav, nar. 4.5.1953, č.p. 64, 37824 Pluhův Žďár
15. Vican Aleš, nar. 23.7.1986, Scheinerova 539, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
16. Marvanová Jana, nar. 15.5.1964, č.p. 90, 37824 Pluhův Žďár
17. Průša Jiří, nar. 22.2.1958, č.p. 37, 37824 Pluhův Žďár
18. Hunač Václav, nar. 21.5.1957, č.p. 85, 37824 Pluhův Žďár
19. Marvan Aleš, DiS., nar. 2.12.1986, Studnice 86, 37701 Lohéřov
20. Marvan Jaroslav, nar. 4.4.1959, č.p. 90, 37824 Pluhův Žďár
21. Sedláčková Jana, nar. 28.3.1984, č.p. 96, 37824 Pluhův Žďár
22. Mikeš Bohumír, nar. 19.4.1968, č.p. 57, 37824 Pluhův Žďár
23. Randl Jiří, nar. 30.1.1983, č.p. 86, 378 24 Pluhův Žďár
24. Štekl Zdeňka, nar. 27.9.1948, č.p. 91, 37824 Pluhův Žďár
25. Makovec Václav, nar. 24.1.1953, č.p. 81, 37824 Pluhův Žďár
26. Makovcová Jitka, nar. 21.6.1957, č.p. 81, 37824 Pluhův Žďár
27. Jehnět Jiří, nar. 31.5.1967, č.p. 117, 37832 Číměř
28. Rücklová Dagmar, nar. 26.3.1973, č.p. 53, 37824 Pluhův Žďár
29. Skřepská Božena, nar. 15.6.1964, č.p. 44, 37824 Pluhův Žďár
30. Skřepský Milan, nar. 6.5.1966, č.p. 44, 37824 Pluhův Žďár
31. Hlavsa Karel, nar. 4.1.1953, č.p. 51, 37824 Pluhův Žďár
32. Bílková Lenka, nar. 26.10.1972, Sídliště T. G. Masaryka 582, 37821 Kardašova Řečice
33. Randl Marek, nar. 24.4.1980, č.p. 86, 37824 Pluhův Žďár
34. Janoušková Miroslava, nar. 20.6.1963, Komenského 422, 37856 Studená
35. Budilová Klára, nar. 13.1.1983, č.p. 55, 37824 Pluhův Žďár
36. Háková Jana, nar. 14.3.1967, č.p. 10, 39175 Dražičky
37. Medunová Kateřina, nar. 18.8.1965, Seidlova 470/9, Kamýk, 14200 Praha 4
38. Maryšková Marie, nar. 31.1.1959, č.p. 56, 37824 Pluhův Žďár
39. Maryšková Petra, nar. 6.2.1984, č.p. 56, 37824 Pluhův Žďár
40. Rezek Jindřich, nar. 26.11.1947, Sládkův Kopec 927, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
41. Rezek Zdeněk, nar. 14.10.1954, Dlouhá 1047/19, České Budějovice 2, 37011 České Budějovice
42. Kadlecová Marie, nar. 28.10.1938, sídliště Vajgar 659, Jindřichův Hradec III, 37701 Jindřichův Hradec
43. Novotná Marie, nar. 15.5.1958, sídliště Vajgar 684, Jindřichův Hradec III, 37701 Jindřichův Hradec
44. Říha Martin, nar. 6.12.1972, Nad Hvíždalkou 514/23, Soběslav III, 39201 Soběslav
45. Drunecký Stanislav, nar. 18.10.1956, č.p. 84, 387 24 Pluhův Žďár
46. Drunecká Alena, nar. 22.5.1955, č.p. 84, 387 24 Pluhův Žďár
47. Kůrka Jan Ing., nar. 4.6.1986, č.p. 33, 37824 Pluhův Žďár
48. Nohava Miloslav, nar. 10.10.1949, č.p. 31, 37824 Pluhův Žďár
49. Nohavová Miluše, nar. 31.7.1952, č.p. 31, 37824 Pluhův Žďár
50. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 14000 Praha 4
Identifikátor datové schránky: wx6dkif
51. Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha 5
Identifikátor datové schránky: 5azegu5
52. Randl Karel, nar. 21.1.1956, č.p. 86, 37824 Pluhův Žďár
53. Randlová Ludmila, nar. 25.12.1957, č.p. 86, 37824 Pluhův Žďár
54. Waldviertler Sparkasse Bank AG, Klášterská 126, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
Identifikátor datové schránky: ihyc2cw
55. MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, Michle, 14000 Praha 4
Identifikátor datové schránky: 3kpd8nk
56. Sedláček František, nar. 22.5.1947, č.p. 54, 37824 Pluhův Žďár
57. Sedláčková Milena, nar. 4.2.1950, č.p. 54, 37824 Pluhův Žďár
58. ČSOB Stavební spořitelna, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha 5
Identifikátor datové schránky: ukmjqq2
59. Buřič Jaroslav, nar. 10.7.1959, č.p. 33, 37824 Pluhův Žďár
60. Buřičová Květoslava, nar. 6.5.1957, č.p. 33, 37824 Pluhův Žďár
61. Drunecký Miroslav, nar. 14.9.1979, č.p. 84, 37824 Pluhův Žďár
62. Kubcová Jana, nar. 6.9.1976, Lidická 377, Třeboň II, 37901 Třeboň
63. Picková Martina, nar. 26.8.1973, sídliště U Nádraží 734, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
64. EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 60200 Brno
Identifikátor datové schránky: nf5dxbu
65. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9

- Identifikátor datové schránky: qa7425t
66. Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5
Identifikátor datové schránky: gg4t8hf
67. Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování a odbor dopravy, Klášterecká 135, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec
Identifikátor datové schránky: dc7b3kp
68. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, České Budějovice 3, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: agzai3c
69. Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, Pražská tř. 2666/52b, České Budějovice 3, 37004 České Budějovice, Územní odbor Jindřichův Hradec
Identifikátor datové schránky: ph9aiu3

Veřejnou vyhláškou obdrží

Účastníci dle § 94k písm. e) stavebního zákona a dle § 27 odst. 2 správního řádu (vlastníci sousedních pozemků a staveb a oprávnění z jiných věcných práv k sousedním pozemkům identifikováni dle katastru nemovitostí)

Po nabytí právní moci se do vlastních rukou doručí

- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, Klášterecká 135, Jindřichův Hradec II, 37701 Jindřichův Hradec

Příloha

Spis vodoprávního úřadu – spisové značky: OŽP/850/2020

Spis odvolacího orgánu spisové značky: OZZL 136877/2020/vlza